

Riihikallion koulu
Pellavamäentie 15
04320 Tuusula

TUUSULAN KUNNAN KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNTA

SELVITYS LIITTYEN MERJA JYLÄNGIN OIKAISUVAATIMUKSEEN KOSKIEN RIIHIKALLION KOULU LUOKANOPETTAJAN VALINTAA (OPETUSPÄÄLLIKÖN PÄÄTÖS § 104 /2025

Tuusulan kunnan vt. opetuspäällikkö Jyrki Aronen valitsi päätöksellään § 104 24.7.2025 Riihikallion koulun rehtorin esityksestä Tuusulan kunnan luokanopettajan virkaan KM Toni Palkamon. Viran sijoituskoulu on Riihikallio.

Määräaikaan mennessä virkaa haki yksitoista hakijaa, joista muodollinen kelpoisuus oli kahdeksalla hakijalla. Heistä yksi veti hakemuksensa pois kuultuaan viran sijoittuvan alakoulun ylemmille luokille. Muut hakijat (seitsemän) haastateltiin joko Teamsin välityksellä tai paikanpäällä Riihikallion koululla rehtori Harri Saramolan ja apulaisrehtori Laura Nuikan toimesta.

Kokonaisarvion perusteella rehtori Saramola esitti virkaan valittavaksi kasvatustieteen maisteri Toni Palkamoa. Kokonaisarvio muodostui hakemuksesta, koulutuksesta, työkokemuksesta, haastattelusta, käytävyydestä ja valittavalle henkilölle suunnitelluista työtehtävistä (luokka-aste, opetettavat aineet). Kaikille hakijoille lähetettiin Laura-järjestelmän kautta hakijalista ja rehtori soitti tehtyään esityksen vt. opetuspäällikölle viran täyttämisestä haastatelluille hakijoille.

Saatuaan tiedoksi valintapäätöksen KM Merja Jylänki pyysi hakijoiden ansiovertailun, joka hänelle toimitettiin sähköpostilla ja kirjattuna kirjeenä. Tämän jälkeen Jylänki toimitti 7.8.2025 oikaisuvaatimuksen osoitettuna Tuusulan kunnan kasvatus- ja koulutuslautakunnalle. Oikaisuvaatimuksessaan Jylänki vaatii valinnan mitätöintiä lainvastaisena ja epätarkoituksen mukaisena.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteisiin valinnan mitätöinnistä totean seuraavaa:

Sekä valittu KM Toni Palkamo että oikaisuvaatimuksen esittäjä KM Merja Jylänki täyttävät opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) vaatimukset. Molempien hakemukset olivat selkeät ja niistä kävi ilmi koulutus, työkokemus opettajana, muu työkokemus sekä muut virantäyttämiseen kannalta oleelliset asiat.

Merja Jylängillä on kokemusta kasvatus- ja opetusalan n 18 vuotta, Toni Palkamolla on kasvatus- ja opetusalan työkokemusta 3 vuotta. Molemmat ovat työskennelleet Riihikallion koulussa, Merja Jylänki oli ensimmäisen ja toisen luokan opettajana lukuvuosina 2020-21, 2021-22 ja 2022-23, Toni Palkamo on opettanut lukuvuonna 2023-24 Riihikalliossa kolmatta luokkaa ja jatkanut saman luokan kanssa lukuvuoden 2024-25. Työskennellessään Riihikalliossa Jylänki opetti vain vuosiluokkia 1.-2. Toni Palkamo on opettanut alakoulussa vuosiluokkia 3.-6. ja yläkoulussa 7. ja 8. luokalle terveystietoa.

Merja Jylänki vetoaa Perustuslain 125 § esitettyihin yleisiin nimitysperusteisiin julkista virkaa täytettäessä. Mikään näistä perusteista ei ole sellainen, joka virkaan valitulta Toni Palkamolta puuttuisi. Jylänki vetoaa myös tiettyihin opettajan pedagogisiin taitoihin (eriyttäminen, lapsen yksilöllinen huomioiminen, monipuoliset opetusmenetelmät, ilmiölähtöinen opetus, yhteisopettajuus jne). Kaikki samat pedagogiset taidot on myös virkaan valitulla.

Merja Jylänki toteaa olevan perustuslain yleisillä nimitysperusteilla selkeästi pätevämpi kuin virkaan valittu Toni Palkamo. Palkamolta löytyy kaikki samat pedagogiset taidot samoin kuin yleisissä nimitysperusteissa esitetyt julkisen viran täyttämisen edellytykset kuin Jylängillä.

Jylänki kertoo saaneensa tiedon valintapäätöksestä tekstiviestillä. Hän jättää kuitenkin kertomatta, että Riihikallion koulun rehtori tavoitteli häntä soittamalla ennen tekstiviestin lähettämistä. Jylängillä olisi ollut myös mahdollisuus soittaa kyseisenä päivänä 27.6.2025 allekirjoittaneelle. Jylänki pyysi ansiovertailun ja se toimitettiin Tuusulan kunnan HR-palveluiden ohjeiden mukaan 4.8.2025, kun oli varmistettu, että se täyttää kaikilta osin normit, joita ansiovertailulta vaaditaan. Hakijavertailu on allekirjoittaneen tekemä ja se voidaan todentaa tarvittaessa.

Rehtorin tekemässä valintaesityksessä on perusteena kokonaisarvio. Esitystä tehdessäni olen sisällyttänyt kokonaisarvioon aiemmin esittämäni kohdat. Molemmilla on työkokemusta ja näyttö toiminnastaan työyhteisössä Riihikallion koulusta, Jylängillä kolmen lukuvuoden ajalta, Palkamolla kahden lukuvuoden ajalta. Tämä muodostaa relevantin vertailumahdollisuuden hakijoiden osaamisesta, toiminnasta työyhteisön jäsenenä ja alaisena. Näitä oleellisia koulussa työskentelyssä tarvittavia taitoja ovat arvioineet sekä esityksen tehnyt rehtori että haastatteluissa mukana ollut apulaisrehtori. Työyhteisöstä tullut palaute Toni Palkamosta opettajana ja työyhteisön jäsenenä on ollut erinomaista. Jylänki vetoaa työtodistukseen, jonka hän on saanut työsuhteen päättyessä Riihikallion koulusta. Se on edelleenkin pätevä. Mutta aivan vastaavan työtodistuksen voisi kirjoittaa myös valitusta Toni Palkamosta.

Haastattelussa tuli esille hakijoiden eroavaisuudet. Toni Palkamo osasi tuoda useassa kohtaa esille sen, millainen on toimiva tiimi, mitä tiimityöskentely vaatii

ja millaisessa roolissa hän itsensä näkee tiimin jäsenenä ja mahdollisena tiimin johtajana. Palkamolla oli ideoita luokkatasotiimin työskentelyn kehittämiseen. Jylänki painotti haastattelussa tiimityön osalta yhteistä suunnittelua ja toteutusta. Hän kertoi olevansa se, joka tekee, kun jonkin asian hoitamiseen on tarvittua tekijää.

Loppuyhteenvetona totean, että Jylänkiä ei ole sivuutettu ansioituneempana hakija. Mikäli työkokemus työvuosissa olisi ainoa erotteleva peruste, ei tuore, valmistunut opettaja voisi saada missään tilanteessa virkaa vaikka olisi miten taitava, koska suurella todennäköisyydellä aina on hakijoissa joku, jolla on nettomääräisesti enemmän työvuosia. Erityisesti tässä tapauksessa, kun esittelijällä ja haastatteluihin osallistuneella apulaisrehtorilla on ollut mahdollisuus seurata molempien työskentelyä Riihikallion koulussa, muodostaa se relevantin vertailukohdan työkokemuksen osalta. Mikäli Jylänki olisi kokonaan sivuutettu hakuprosessissa, olisi oikaisuvaatimus perusteltu. Nyt Jylängillä on ollut samanvertainen mahdollisuus dokumenttien lisäksi vakuuttaa valintaesityksen tekijä osaamisestaan ja kyvykkyydestään haastattelussa kuin kaikilla muillakin kelpoisilla, haastatteluun kutsutuilla, hakijoilla. Näillä perusteilla katson, että Jylängin oikaisuvaatimus tulee perusteettomana hylätä ja pitää voimassa luokanopettajan viran täyttämisestä hakijoiden kokonaisarviointin perusteella tehty vt. opetuspäällikön päätös § 104.

Tuusula 26.8.2025

Harri Saramola
rehtori

Liitteet: Hakijavertailu